



STRUTTURA PROPONENTE:  
“AVVOCATURA”

DELIBERA n. 25/2026

|          |  |
|----------|--|
| OGGETTO: | PROPOSIZIONE GIUDIZIO DI APPELLO INNANZI ALLA CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI 2° GRADO DELLA BASILICATA AVVERSO LA SENTENZA DELLA CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI 1° GRADO DI POTENZA N. 103/2026 EMESSA NEL GIUDIZIO N. 194/2025 R.G. A.T.E.R. c/ COMUNE DI PIGNOLA.<br>AUTORIZZAZIONE ALLA COSTITUZIONE IN GIUDIZIO. |
|----------|--|

L'anno 2026 il giorno 8 (otto) del mese di maggio nella sede dell'A.T.E.R.

L'AMMINISTRATORE UNICO

Geom. Nicola Pietro SALVIA, nominato con decreto del Presidente del Consiglio Regionale n. 15 del 22.12.2024, assistito dal Direttore dell'Azienda Ing. Pierluigi ARCIERI

## PREMESSO

- che l’A.T.E.R. di Potenza, in persona del l.r.p.t., proponeva ricorso innanzi alla competente Corte di Giustizia Tributaria di 1° grado di Potenza, avverso l’Avviso di Accertamento IMU n. 28/2024 dell’importo complessivo di € 61.349,00 di cui € 44.254,00 per omesso versamento del tributo, € 13.276,20 per sanzioni, € 3.811,15 per interessi, notificato in data 07/01/2025 dal Comune di Pignola;
- che il giudizio aveva ad oggetto il mancato e/o parziale versamento dell’IMU relativa all’anno d’imposta 2019;
- che il giudizio di prime cure si concludeva con esito sfavorevole per l’ente, avendo la Corte adita accolto le deduzioni di parte resistente ed ignorato le eccezioni formulate dall’ente in relazione alla mancata applicazione, al caso di specie, delle disposizioni cogenti in materia;
- che il giudizio era deciso con sentenza n. 103/2026, pronunciata il 28/10/2025, depositata il 25/02/2026, non notificata e fatta oggetto del presente gravame;

## VERIFICATO

- che l’art. 1 comma 707 del Legge n. 147/2013 (cd. legge di stabilità per il 2014) ha statuito che con decorrenza dal 1° gennaio 2014 *«L'imposta municipale propria non si applica al possesso dell'abitazione principale e delle pertinenze della stessa, ad eccezione di quelle classificate nelle categorie catastali A/1, A/8 e A/9... ed ....altresì, ai fabbricati di civile abitazione destinati ad alloggi sociali come definiti dal decreto del Ministro delle Infrastrutture 22 aprile 2008, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 146 del 24 giugno 2008»*;
- che il D.M. 22 aprile 2008 all’art. 1 definisce “alloggio sociale” l’unità immobiliare adibita ad uso residenziale in locazione permanente, per ridurre il disagio abitativo di nuclei familiari svantaggiati, rientrando nella definizione anche gli alloggi realizzati o recuperati da operatori pubblici o privati con il ricorso a contributi o agevolazioni pubbliche e, all’art. 2, comma 7, nel definire i requisiti per l’accesso e la permanenza nell’alloggio sociale dispone che l’alloggio sociale deve essere costruito o recuperato nel rispetto delle caratteristiche la Legge n. 457/78;
- che, a decorrere dal 01/01/2020, il comma 740 dell’art. 1, della Legge n. 160/2019, statuisce che *«il possesso dell'abitazione principale non costituisce presupposto d'imposta»* e per il successivo comma 741, lettera c) n. 3), sono considerati abitazioni principali *«i fabbricati di civile abitazione destinati ad alloggi sociali come definiti dal decreto del ministro delle infrastrutture 22 aprile 2008, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 146 del 24 giugno 2008, adibiti ad abitazione principale»*
- che, nella fattispecie di cui trattasi, in ossequio ad una interpretazione restrittiva, l’ente impositore ha calcolato l’IMU sugli alloggi e relative pertinenze di proprietà dell’A.T.E.R. laddove, invece, si può ritenere che tutti gli alloggi regolarmente assegnati dagli Enti di ERP, comunque denominati, possono essere considerati alloggi sociali, e dunque esonerati dal pagamento della relativa imposta, ai sensi e per gli effetti dell’art. 1 comma 707 del Legge n. 147/2013, altresì dell’art. 1 comma 741, lettera c) n. 3), e per quanto chiarito dall’art. 10, comma 3, del D.L. n. 47/2014 convertito, con modificazioni, nella Legge n. 80/2014;

CONSIDERATO doveroso impugnare detta sentenza n. 103/2026 con ricorso ai sensi dell’art 53 del D.Lgs n. 546/1992, deducendo l’illegittimità della pretesa impositiva;

RITENUTO necessario ed opportuno, per i motivi esposti, che l’A.T.E.R. promuova ogni azione di difesa

innanzi alla Corte di Giustizia Tributaria di II grado della Basilicata al fine di dimostrare le ragioni dell'azienda;

RITENUTO opportuno, per i motivi esposti, che l'ente si costituisca in giudizio a mezzo del suo avvocato e procuratore;

RITENUTA l'indifferibilità e l'urgenza del presente provvedimento;

VISTA la propria delibera n. 100 del 22.12.2022, con la quale è stato approvato il nuovo assetto organizzativo dell'Azienda e sono stati conferiti gli incarichi dirigenziali;

VISTA la propria delibera n. 65 del 12.12.2025 con la quale è stato adottato il Bilancio di Previsione 2025 e Pluriennale 2025-2027;

VISTA la deliberazione della Giunta Regionale n. 849 del 30.12.2025, con la quale, ai sensi dell'art. 18, comma 9, della L.R. 14.07.2006, n. 11, è stato formalizzato l'esito positivo del controllo di legittimità e di merito sul Bilancio di Previsione 2025 e Pluriennale 2025-2027;

VISTA l'attestazione del Responsabile del Procedimento sulla correttezza, per i profili di propria competenza, degli atti propedeutici alla suesposta proposta di deliberazione;

VISTI i pareri favorevoli espressi:

- dall'Avvocato dell'Azienda in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di cui alla presente deliberazione;
- dal Direttore dell'Azienda in ordine alla legittimità della proposta di cui alla presente deliberazione;

#### DELIBERA

- 1) di promuovere, per le motivazioni in premessa indicate, ricorso innanzi alla Corte di Giustizia Tributaria di 2° grado della Basilicata contro il Comune di Pignola, avverso la sentenza di 1° grado n. 103/2026 emessa dalla Corte di Giustizia Tributaria di 1° grado di Potenza nel giudizio rgr n. 194/2025;
- 2) di autorizzare l'avvocato Marilena Galgano, responsabile dell'ufficio legale dell'Ente, a stare in giudizio per la rappresentanza e difesa dell'ATER, giusta Procura generale *ad lites* per Notaio Di Lizia n. 42634/99 di Repertorio, nonché delibera di conferimento incarico e autorizzazione alla costituzione in giudizio, con delega all'eventuale mediazione della controversia.

La presente deliberazione, costituita da n. 4 facciate, è immediatamente esecutiva e sarà pubblicata all'Albo *on-line* dell'Azienda per rimanervi consultabile per 15 giorni consecutivi e si provvederà successivamente alla sua catalogazione e conservazione.

IL DIRETTORE DELL'AZIENDA  
(Ing. Pierluigi ARCIERI)

L'AMMINISTRATORE UNICO  
(Geom. Nicola Pietro SALVIA )

f.to Pierluigi Arcieri

f.to Nicola Pietro Salvia

|          |  |
|----------|--|
| OGGETTO: | PROPOSIZIONE GIUDIZIO DI APPELLO INNANZI ALLA CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI 2° GRADO DELLA BASILICATA AVVERSO LA SENTENZA DELLA CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI 1° GRADO DI POTENZA N. 103/2026 EMESSA NEL GIUDIZIO N. 194/2025 R.G. A.T.E.R. c/ COMUNE DI PIGNOLA.<br>AUTORIZZAZIONE ALLA COSTITUZIONE IN GIUDIZIO. |
|----------|--|

L'ESTENSORE DELL' ATTO (Dott.ssa Caterina MANTELLI) f.to Caterina Mantelli

**ATTESTAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**

Il sottoscritto attesta l'avvenuta istruttoria degli atti necessari e di averli adeguatamente valutati ai fini della proposta della presente deliberazione e che, ai sensi dell'art. 6-bis della Legge n. 241/90, come introdotto dalla Legge n. 190/2012, in merito al relativo procedimento non sussistono elementi, situazioni e circostanze per conflitto d'interessi tali da giustificare e necessitare l'astensione dal procedimento.

**IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**  
(avv. Marilena GALGANO)

f.to Marilena Galgano

**PARERI DI REGOLARITA' AI SENSI DEL REGOLAMENTO DI AMMINISTRAZIONE E CONTABILITA' E DEL REGOLAMENTO DI ORGANIZZAZIONE**

Si esprime parere favorevole in merito alla regolarità tecnico-amministrativa del presente atto:

**AVVOCATURA**  
(avv. Marilena GALGANO)

data \_\_\_\_\_

f.to Marilena Galgano

Si esprime parere favorevole in merito alla regolarità contabile del presente atto:

**UNITA' DI DIREZIONE:**  
**"GESTIONE PATRIMONIO E RISORSE"**  
**IL DIRETTORE**  
(Ing. Pierluigi Arcieri)

data \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Si esprime parere favorevole in merito alla legittimità del presente atto:

**IL DIRETTORE DELL' AZIENDA**  
(Ing. Pierluigi ARCIERI)

data \_\_\_\_\_

f.to Pierluigi Arcieri