



STRUTTURA PROPONENTE:
“AVVOCATURA”

DELIBERA n. 40/2025

OGGETTO:	RIASSUNZIONE NEL GIUDIZIO DI RINVIO DELLA CORTE DI CASSAZIONE INNANZI ALLA CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI II GRADO DELLA BASILICATA. ORDINANZA N. 4538/2025 DEL 20/02/2025 EMESSA NEL GIUDIZIO N. 29211/2022 R.G. A.T.E.R. c/SOCIETÀ ANDREANI TRIBUTI SRL, CONCESSIONARIA DEL SERVIZIO DI RISCOSSIONE IMU NEL COMUNE DI VENOSA. AUTORIZZAZIONE ALLA COSTITUZIONE IN GIUDIZIO.
----------	---

L'anno 2025 il giorno 12 (dodici) del mese di giugno nella sede dell'A.T.E.R.

L'AMMINISTRATORE UNICO

Geom. Nicola Pietro SALVIA, nominato con decreto del Presidente del Consiglio Regionale n. 15 del 22.12.2024, assistito dal Direttore dell'Azienda Ing. Pierluigi ARCIERI

PREMESSO

- che l'A.T.E.R. di Potenza, in persona del l.r.p.t., proponeva ricorso, innanzi alla competente Commissione Tributaria Provinciale di Potenza, avverso l'Avviso di Accertamento IMU anno 2015 n. 216 del 14/10/2019 della somma complessiva di € 137.293,00 emesso dalla Società Andreani Tributi S.r.l., concessionaria del servizio di accertamento e riscossione IMU nel Comune di Venosa;
- che il giudizio aveva ad oggetto il mancato e/o parziale versamento dell'IMU relativo all'anno d'imposta 2015 per le unità immobiliari di proprietà dell'ente e site nel predetto comune;
- che il giudizio era deciso con sentenza n. 27/2021, pronunciata il 26/10/2020, depositata il 12/01/2021, non notificata, sfavorevole per l'ente, fatta oggetto di gravame innanzi alla Commissione Tributaria Regionale per la Basilicata;
- che con sentenza n. 143/1/2022 anche i giudici dell'appello rigettavano, in punto di diritto, la spiegata azione, ritenendo applicabile alla fattispecie in esame il comma 10 dell'art. 13 del D.L. 201/2011, che riserva agli alloggi regolarmente assegnati dagli IACP e dagli enti di edilizia residenziale pubblica una detrazione d'imposta pari ad € 200,00 per ciascuna u.i. con applicazione dell'aliquota ordinaria, rispetto alla espressa esenzione d'imposta riservata agli "alloggi sociali", richiamando giurisprudenza poco conferente, la quale considera l'attività degli enti di erp di carattere economico;
- che tale convincimento era fatto derivare dalla circostanza che il canone di locazione versato dagli assegnatari, pur se calmierato, è remunerativo del capitale investito, affermando, altresì, inverosimilmente, che gli immobili per cui è causa non possono essere assimilati all'abitazione principale mancando la coincidenza tra proprietario e utilizzatore del bene;
- che detta sentenza di appello n. 143/01/2022 della Commissione Tributaria Regionale adita, pronunciata il 04/04/2022, depositata il 09/05/2022, non notificata, veniva impugnata innanzi al giudice di legittimità;
- che la Suprema Corte di Cassazione, Sezione Tributaria, con Ordinanza n. 4538/2025 del 20/02/2025 accoglieva il terzo motivo del ricorso in relazione alla violazione e falsa applicazione dell'art. 13, comma 2, lett. b) del D.L. 201/2011 sulla sussistenza di esenzione dall'IMU per le unità abitative adibite ad "alloggi sociali" per come definiti dal D.M. Ministero Infrastrutture 22 aprile 2008, in riferimento all'art. 360, comma 1, n. 3, c.p.c. riconoscendo che le attività poste in essere dall'A.T.E.R. di Potenza, relative all'assegnazione di unità abitative (catastalmente qualificate come A2, A3 e A4) sono conformi ai criteri di assegnazione sociale di cui alla L.R. n. 24/2007, già Legge regionale 31/1999, soddisfacendo tutti i requisiti previsti dal citato D.M. 22 aprile 2008, con la conseguenza che gli immobili di proprietà A.T.E.R. sono "alloggi sociali" poiché rispondono a tutti i requisiti richiesti dal citato decreto, rigettava il primo e il secondo motivo e dichiarava l'assorbimento del quarto;
- che, per gli effetti, la Suprema Corte di Cassazione cassava la sentenza impugnata in relazione al motivo accolto, rinviando la causa alla Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado della Basilicata, in diversa composizione, anche per le spese del giudizio di legittimità, comandando al giudice del rinvio di attenersi al principio di diritto già affermato dalla stessa Corte nell'accertamento demandatogli circa la sussistenza dei requisiti soggettivi e oggettivi per beneficiare dell'esenzione IMU;

RITENUTO necessario e opportuno che l'A.T.E.R., in persona del legale rappresentante p.t., per tutte le premesse indicate in punto di diritto, riassuma il giudizio di rinvio innanzi alla Corte di Giustizia Tributaria di II grado della Basilicata;

RITENUTA l'indifferibilità e l'urgenza del presente provvedimento;

VISTA la delibera dell'Amministratore Unico p.t. n. 100 del 22.12.2022 con la quale è stato approvato il nuovo assetto organizzativo dell'Azienda e sono stati conferiti gli incarichi dirigenziali;

VISTO l'art. 2 della Legge regionale di Basilicata 30 dicembre 2024 n. 44 con il quale è stato autorizzato l'esercizio provvisorio del bilancio;

VISTA l'attestazione del Responsabile del Procedimento sulla correttezza, per i profili di propria competenza, degli atti propedeutici alla suesposta proposta di deliberazione;

VISTI i pareri favorevoli espressi:

- dall'Avvocato dell'Azienda in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di cui alla presente deliberazione;
- dal Direttore dell'Azienda in ordine alla legittimità della proposta di cui alla presente deliberazione;

D E L I B E R A

- 1) di riassumere il giudizio di rinvio da Cassazione, Sezione Tributaria, per le motivazioni in premessa indicate, innanzi alla Corte di Giustizia Tributaria di II grado della Basilicata contro la Società Andreani Tributi S.r.l., in persona del legale rappresentante p.t., concessionaria del servizio di accertamento e riscossione IMU per il Comune di Venosa, come da Ordinanza della Suprema Corte di Cassazione n. 4538/2025 del 20/02/2025 emessa nel giudizio n. 29211/2022;
- 2) di autorizzare l'avvocato Marilena Galgano, responsabile dell'ufficio legale dell'Ente, a stare in giudizio per la rappresentanza e difesa dell'ATER, giusta procura generale *ad lites* per Notaio Di Lizia n. 42634/99 di Repertorio, nonché delibera di conferimento incarico e autorizzazione alla costituzione in giudizio, con delega all'eventuale mediazione della controversia.

La presente deliberazione, costituita da n. 4 facciate, è immediatamente esecutiva e sarà pubblicata all'Albo *on-line* dell'Azienda per rimanervi consultabile per 15 giorni consecutivi e si provvederà successivamente alla sua catalogazione e conservazione.

IL DIRETTORE DELL'AZIENDA
(Ing. Pierluigi ARCIERI)

f.to Pierluigi Arcieri

L'AMMINISTRATORE UNICO
(Geom. Nicola Pietro SALVIA)

f.to Nicola Pietro Salvia

STRUTTURA PROPONENTE:
“AVVOCATURA”

DELIBERA n. 40/2025

OGGETTO:	RIASSUNZIONE NEL GIUDIZIO DI RINVIO DELLA CORTE DI CASSAZIONE INNANZI ALLA CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI II GRADO DELLA BASILICATA. ORDINANZA N. 4538/2025 DEL 20/02/2025 EMESSA NEL GIUDIZIO N. 29211/2022 R.G. A.T.E.R. c/SOCIETÀ ANDREANI TRIBUTI SRL, CONCESSIONARIA DEL SERVIZIO DI RISCOSSIONE IMU NEL COMUNE DI VENOSA. AUTORIZZAZIONE ALLA COSTITUZIONE IN GIUDIZIO.
----------	---

L'ESTENSORE DELL'ATTO (Dott.ssa Caterina MANTELLI) f.to Caterina Mantelli

ATTESTAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Il sottoscritto attesta l'avvenuta istruttoria degli atti necessari e di averli adeguatamente valutati ai fini della proposta della presente deliberazione e che, ai sensi dell'art. 6-bis della Legge n. 241/90, come introdotto dalla Legge n. 190/2012, in merito al relativo procedimento non sussistono elementi, situazioni e circostanze per conflitto d'interessi tali da giustificare e necessitare l'astensione dal procedimento.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(avv. Marilena GALGANO)

f.to Marilena Galgano

PARERI DI REGOLARITA' AI SENSI DEL REGOLAMENTO DI AMMINISTRAZIONE E CONTABILITA' E DEL REGOLAMENTO DI ORGANIZZAZIONE

Si esprime parere favorevole in merito alla regolarità tecnico-amministrativa del presente atto:

AVVOCATURA
(avv. Marilena GALGANO)

data _____

f.to Marilena Galgano

Si esprime parere favorevole in merito alla regolarità contabile del presente atto:

UNITA' DI DIREZIONE:
“GESTIONE PATRIMONIO E RISORSE”
IL DIRIGENTE
(avv. Vincenzo PIGNATELLI)

data _____

Si esprime parere favorevole in merito alla legittimità del presente atto:

IL DIRETTORE DELL'AZIENDA
(Ing. Pierluigi ARCIERI)

data _____

_____ f.to Pierluigi Arcieri _____